



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-1800/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom predmetu koji se vodi nad stečajnom masom iza ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA RIF-INVEST u stečaju, Zagrebačka 51, Varaždin, OIB 49337564893, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DARINKE KRIČKA, iz Čakovca, L. Jageca 13, OIB 30492341456, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-105/2008-73 od 9. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Darinke Krička, iz Čakovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-105/2008-73 od 9. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad stečajnom masom iza ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA RIF-INVEST u stečaju, Zagrebačka 51, Varaždin, OIB 49337564893, te je naloženo sudskom registru toga suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja brisati ovu stečajnu masu iz sudskog registra.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 289. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je utvrdio da u ovom stečajnom postupku nema više mogućnosti da se ostvare prihodi iz kojih bi se namirivali stečajni vjerovnici i provela naknadna dioba.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Darinka Krička, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedeno rješenje, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U bitnom, žalitelj

navodi da nije bila u mogućnosti prisustvovati skupštini vjerovnika jer je od 20. lipnja 2018. do 27. ožujka 2020. boravila u pritvoru Zatvora Varaždin, gdje joj nije bio dostupan Internet pa time ni obavijest trgovačkog suda niti je primila poziv stečajnog suca, čime joj je uskraćeno pravo odlučivanja na skupštini vjerovnika te na taj način spriječiti sklapanje dvije štetne nagodbe.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem toga suda od 3. siječnja 2013., poslovni broj St-105/2008-28, zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA RIF-INVEST u stečaju, te je taj postupak odmah i nastavljen radi daljnjeg vođenja parničnih i ovršnih postupaka u korist stečajne mase. Na temelju rješenja toga suda od 29. kolovoza 2016., poslovni broj St-105/2008-41 upisana je u sudski registar stečajna masa iza ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA RIF-INVEST u stečaju. Na skupštini vjerovnika održanoj 13. listopada 2020., stečajna vjerovnica Darinka Krička, koja je jedina od vjerovnika pristupila na tu skupštinu, usprotivila se zaključenju postupka nad stečajnom masom, te je zatražila da se dodatno dostave isprave iz kojih će biti vidljivo koje su radnje poduzimane radi naplate tražbina od dužnikovih dužnika. Punomoćnik stečajnog dužnika koji je zastupao stečajnog dužnika u sudskim postupcima istog, odvjetnik Hrvoje Petrić iz Varaždina, podneskom od 7. siječnja 2021. izvijestio je sud glede postupanja po pravomoćnoj presudi toga suda poslovni broj P-620/2010 od 11. ožujka 2013. u odnosu na Josipa Vrbanca, pokrenuta je ovrha na novčanim sredstvima i ista je bila zavedena na računu navedenog dužnika na 37. mjestu, s time da su obveze prije ove osnove koje je trebalo naplatiti na 27. veljače 2017. iznosile 1.490.360,03 kn. Nadalje je naveo da je u postupku poslovni broj P-206/2017 koji se vodio kod toga suda sklopljena sudska nagodba iz koje je prihodovano 90.000,00 kn. U pogledu ovrhe na novčanim sredstvima protiv dužnikovog dužnika Josipa Krnjaka, prema pravomoćnoj presudi poslovni broj P-325/2013 od 7. siječnja 2015., ta se obveza nalazila na 27. travnja 2018. na 4. mjestu u naplati sa iznosom od 54.461,82 kn. O svim navedenim tražbinama u spisu dostavljene su isprave koje to potkrjepljuju, a osobito nepostojanje druge imovine za dužnike dužnike, Josipa Krnjaka i Josipa Vrbanca. Stečajni upravitelj je podneskom od 15. veljače 2021. ponovno predložio da se zaključi stečajni postupak nad stečajnom masom jer više nema mogućnosti, nakon bezuspješne provedbe ovrhe, prihodovati bilo što za stečajnu masu, da na računu dužnika nema novčanih sredstava i ne bi bilo svrsishodno stvarati daljnje troškove u ovom postupku.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku zahtjev za otvaranje stečajnog postupka podnesen 8. prosinca 2008. po kojem je zahtjevu 21. siječnja 2009. otvoren prethodni postupak, a rješenjem toga suda poslovni broj St-105/2008 od 16. ožujka 2009. otvoren je stečajni postupak; koji je zaključen 3. siječnja 2013. i ujedno odmah i nastavljen radi daljnjeg vođenja parničnih i ovršnih postupaka u korist stečajne mase, primjenom odredbe čl. 196. SZ-a („Narodne novine“ broj: 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12). Rješenjem utvrđenih tražbina od 29. svibnja 2009., utvrđene su tražbine u iznosu od 5.705.871,74 kn.

9. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je provedena djelomična dioba (koja je zapravo završna dioba), a vjerovnici djelomično namireni. Iz izvješća stečajnog upravitelja od 15. veljače 2021., ponovo je predložio da se zaključi stečajni postupak nad stečajnom masom jer više nema mogućnosti, uprihodovati bilo što za stečajnu masu, te da na računu dužnika nema novčanih sredstava i ne bi bilo svrsishodno stvarati daljnje troškove u ovom postupku.

10. Povodom izvješća stečajnog upravitelja, skupštine vjerovnika održane su 13. listopada 2020. i 2. ožujka 2021., na kojim se odlučivalo o zaključenju stečajnog postupka. Kako u ovom stečajnom postupku nema više mogućnosti da se ostvare prihodi iz kojih bi se namirivali stečajni vjerovnici i provela naknadna dioba, te da je podnesen završni račun, sud je primjenom odredbe čl. 289. st. 8. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zaključio stečajni postupak.

11. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su se u ovoj pravnoj stvari ispunile zakonske pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka, jer se pokazalo da nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Prvostupanjski sud je proveo sve propisane radnje, a kako nije utvrdio da bi stanje imovine stečajnog dužnika bilo drugačije od utvrđenog, donio je pravilno i zakonito rješenje. Iako je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo novog Stečajnog zakona, jer je postupak započeo 2008. godine, po pravilima starog Stečajnog zakona; pravilnom primjenom ima se primijeniti odredba čl. 196. SZ-a („Narodne novine“ broj 125/12 i 133/12), a ne čl. 289. st. 8. SZ (15), međutim ta povreda nije od utjecaja na pravilnost odluke.

12. Neosnovanim se ukazuje žalbeni navod da žalitelju kao stečajnom vjerovniku nije dana mogućnost prisustvovanju skupštinama vjerovnika. Ovo iz razloga što je poziv za skupštinu vjerovnika za dan 2. ožujka 2021., određen rješenjem suda od 26. siječnja 2021., javno objavljen putem e-Oglasne ploče istoga dana. Isto tako i izvješće stečajnog upravitelja od 7. siječnja 2021., koje je objavljeno 11. siječnja 2021. kao izvješće stečajnog upravitelja od 15. veljače 2021., objavljeno 15. veljače 2021., čime se ima smatrati da je dostava poziva uredno obavljena u skladu sa zakonskim propisima. Okolnost da je stečajna vjerovnica boravila u pritvoru, zbog čega nije mogla prisustvovati skupštini vjerovnika, nije od utjecaja na provođenje stečajnog postupka i održavanje skupština. Dakle, nije počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, na koju žalitelj prvenstveno upire.

13. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: eb2f9-ffdeb

Kontrolni broj: 0e6e5-ea236-c0a8c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.